

от 17 февраля 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Хотелось уменьшить и налоги, и долги



Для кого (для каких случаев):

Для случаев работы с непонятными накладными

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 2 миллионов рублей

Схема ситуации: А дело, наверное, было так. Организация находилась в процессе реорганизации, и спешно подписывала с контрагентами акты сверок.

Один из Покупателей поставил к вычету НДС, по накладной и счету-фактуре от Организации. Но оказалось, что Организация в декларации по НДС эти накладную и счёт-фактуру не показывала. Такая ситуация вызывает у налоговиков неподдельный интерес. По всей видимости, получив запрос от ИФНС, Организация стала искать свои отгрузочные документы и нашла! Задевались они куда-то в суматохе реорганизации, и даже в акте сверки с Покупателем не значились. А сумма-то приличная – 1 625 760 рублей. Отгрузку нашли, а оплату от Покупателя – нет. А поскольку платить Покупатель отказался, Организация, начислив пени за просрочку оплаты в размере 640 220 рублей 90 копеек, пошла в суд.

В суде Покупатель заявил, что товар по спорной накладной поставлен не был и, соответственно, у него не возникло и обязательство по оплате. Первое, на что сослался Покупатель – подписанный сторонами акт сверки взаимных расчетов. Ясное дело – в акте сверки поставка не отражена стало быть и не было её. Далее Покупатель ссылаясь на то, что спорная накладная не содержит обязательных реквизитов – отсутствует подпись генерального директора Покупателя, а также подпись сотрудника Покупателя или иного лица уполномоченного на их подписание. Ссылаясь на кадровые и зарплатные документы, Покупатель также пояснил, что лицо, чья подпись стоит в товарных накладных не является его сотрудником. Ещё Покупатель заявил, что в товарных накладных отсутствует дата получения товара, и это означает, что перехода права собственности на товар от Организации к Покупателю не было.

Да, накладная, действительно «не без греха», НО! Налоговой службой по запросу суда предоставлены заверенные копии тех самых счета-фактуры и товарной накладной, которые были представлены Покупателем в налоговый орган для получения налогового вычета. Выходит, что вы, голубчики, заявляли вычет по неполученному товару?! Или все-таки товар получен? А раз уж вы сами определитесь не можете, то за вас это сделает суд. Вычет заявлен, а значит товар поставлен! Копии документов для налоговой вы сами и заверяли! Так что с вас, как с Покупателя причитается 1 716 460 рублей основного долга, 640 220 рублей 90 копеек неустойки и 34 783 рублей госпошлины!

Суд отклонил и довод Покупателя о недобросовестности Организации. Обратившись в суд с рассматриваемым иском, Организация реализовала предусмотренное законом право на судебную защиту, не имея намерений причинить кому-либо вред или добиться иных неправовых последствий.

Выводы и возможные проблемы: Надо было сразу определяться, что уменьшаем: долги или налоги. Хотелось уменьшить и налоги, и долги. Не прокатило.

Уменьшить можно только одно.

Срока для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Подлинность накладной не установлена».

Где посмотреть комментируемые документы КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 31.01.2017 N Ф09-12104/16 ПО ДЕЛУ N А60-46247/2015](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно с учетом особенностей Вашей организации